



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DO NOROESTE FLUMINENSE DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

ATA DA 102ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

1 Aos sete dias do mês de dezembro de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas e seis minutos,
2 foi realizada, por videoconferência, a 102ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências
3 Exatas, Biológicas e da Terra, sob a presidência do professor Vinicius Mendes Couto Pereira.
4 **Estiveram presentes, os seguintes docentes:** André Luiz Gomes da Silva, Cleber de Almeida
5 Corrêa Junior, Diego de Matos Gondim, Érika Silos de Castro Batista, Fabrizzio Condé de Oliveira,
6 Francisco de Assis Alves da Silva, Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, Glaucia Ribeiro Gonzaga,
7 Igor David da Costa, João Bosco Bezerra de Farias, Joviana Sartori de Souza, Juliana Alves
8 Carvalho, Laci Mary Barbosa Manhães, Luana de Almeida Pereira Baltar, Luciano Gomes de
9 Medeiros Junior, Luiz Antônio Vieira Mendes, Marcelo Garcia Simão, Marcelo Nocelle de
10 Almeida, Marciano Alves Carneiro, Marcos Vinícius Naves Bêdo, Margarida dos Santos Pacheco,
11 Maria Carmen Morais, Maurício Rodrigues Silva, Nicole Brand Ederli, Patrícia Yukari Sato
12 Rampazo, Renata Bacellar Mello, Ricardo Silveira Sousa, Rodolfo Alves de Oliveira, Rodrigo Erthal
13 Wilson, Rosilene de Abreu Portella Corrêa, Sandra Machado de Souza Lima, Thiago Jordem
14 Pereira, Thiago Roberto da Possa Caramês, Tibério Borges Vale, Valessa Leal Lessa de Sá Pinto,
15 Wagner Rambaldi Telles e Wendel Mattos Pompilho. **Justificaram a ausência, os docentes:**
16 Gustavo Silva Semaan e Fábio Pacheco Ferreira. **Não justificaram a ausência, os docentes:** Juan
17 Lucas Nachez e Vitor Manoel Rodrigues do Nascimento. **Docentes em afastamento, licença ou**
18 **férias:** Daniel Costa de Paiva, Erick Javier Palacios Escobar, Fernanda Mendonça de Vasconcellos,
19 Francisco Miguel Zamora Inuma, Horacio Marconi da Silva Matias Dantas Linhares e Jean Carlos
20 Miranda da Silva. **A pauta da reunião foi: 1. Informes; 2. Aprovação da Ata Nº 101, de 09 de**
21 **novembro de 2022; 3. Projetos; 4. Estágio probatório; 5. Progressão funcional; 6. Formação de**
22 **Comissão de Avaliação para análise do pedido de alteração do regime de trabalho do docente**
23 **Wendel Mattos Pompilho; 7. Indicação de professores para a Comissão Eleitoral Local para o**
24 **processo de escolha dos novos chefe e subchefe do PEB; 8. Aprovação de RADs 2021; 9.**
25 **Procedimento para aprovação dos RADs 2022; 10. Deliberação sobre a forma de**
26 **preenchimento da vaga remanescente da aposentadoria da professora Margarida dos Santos**
27 **Pacheco; 11. Instrução Normativa acerca dos critérios de preenchimento do Relatório Anual de**
28 **Docentes (RAD); 12. Afastamentos; 13. Assuntos gerais.** O professor Vinicius iniciou a reunião
29 agradecendo a presença de todos e, logo após, seguiu para o primeiro ponto da pauta. **1.**
30 **Informes: 1.1.** O professor informou que o CEPEX havia aprovado as datas de início e término dos
31 períodos letivos de 2023. Ele comentou que todos receberam com surpresa a data de início do
32 primeiro semestre letivo, previsto para abril, o que, segundo as informações da PROGRAD, foi
33 feito para que o calendário da Universidade se adequasse ao cronograma do SISU. Entretanto, o
34 professor relatou que, momentos antes do início da reunião, o Departamento havia recebido um
35 *e-mail* da PROGRAD informando que havia a possibilidade de alteração do cronograma do SISU,

36 o que levaria a Universidade a também rever o seu calendário. O professor Vinicius relatou que,
37 como muitos professores precisaram agendar suas férias antes da divulgação dessas datas, ele
38 os havia orientado a optarem pelos agendamentos em janeiro e no final de julho, períodos que,
39 geralmente, não são letivos. Entretanto, diante da divulgação do calendário, ele pediu que os
40 professores com férias marcadas nos períodos letivos fizessem a remarcação para aqueles em
41 que não houvesse aulas. **1.2.** O professor Thiago Jordem informou que três ex-alunos do curso
42 de Bacharelado em Matemática haviam ingressado em programas de pós-graduação no ano de
43 2022: Rennan Mendes de Moraes dos Santos Dias, que ingressou no Doutorado em Modelagem
44 Computacional do IPRJ/UERJ; Lucas de Souza Almeida, que ingressou no Doutorado em
45 Matemática – IMECC/UNICAMP, e Lucas Lopes da Silva Costa, que ingressou no Mestrado em
46 Modelagem Computacional do IPRJ/UERJ. Ele acrescentou que os três ex-alunos são bolsistas em
47 seus respectivos programas. O professor informou também que, recentemente, havia sido
48 publicado o resultado da Avaliação dos Cursos Superiores no Guia da Faculdade 2022,
49 desenvolvido pela Quero Educação e o Jornal O Estado de São Paulo. Ele destacou que, pelo
50 quarto ano consecutivo, o curso de Bacharelado em Matemática havia sido avaliado com
51 conceito 4 (quatro) estrelas (muito bom), em uma escala de 0 (zero) a 5 (cinco). Por fim, o
52 professor informou que havia recebido um convite para ingressar em uma pesquisa no
53 Laboratório Nacional de Computação Científica (LNCC), na área de Modelagem Matemática e
54 Computacional do Crescimento Tumoral (Modelagem do Crescimento Tumoral). Ele explicou que
55 o LNCC, que está vinculado ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, situa-se na cidade
56 de Petrópolis/RJ e, recentemente, o seu programa de Pós-Graduação em Modelagem
57 Computacional havia recebido o conceito 7 (sete) pela CAPES. Explicou ainda que o início de sua
58 participação no grupo havia ocorrido no mês de novembro e que as reuniões eram realizadas de
59 forma periódica para desenvolverem pesquisas relacionadas ao crescimento tumoral. Ele
60 finalizou agradecendo os cumprimentos dos colegas e a toda comunidade acadêmica pelos
61 resultados obtidos. **1.3.** O professor Igor informou que seu projeto intitulado “Prevalência de
62 microplásticos na água e sedimento da bacia do rio Paraíba do Sul: fontes de contaminação,
63 composição química e variação espaço-temporal” havia sido aprovado no Edital 19/2022 –
64 Programa Jovem Cientista do Nosso Estado - FAPERJ 2022. **1.4.** O professor João Bosco informou
65 que o minicurso “Uma introdução à Função Polinomial do 1º Grau sob diversos olhares” havia
66 sido realizado no mês de novembro, conforme previsto, e agradeceu a todos que contribuíram
67 para o sucesso do evento. Ele disse que, atendendo a pedidos, provavelmente, ele seria realizado
68 novamente no próximo ano. **1.5.** O professor Diego informou que ele havia sido aprovado no
69 edital de credenciamento do Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal
70 do Rio de Janeiro (UFRJ). Ele disse que o professor Vinicius já havia assinado o documento de
71 consentimento e que seu trabalho no programa já havia iniciado. O professor informou ainda
72 sobre a votação para a nova chapa de representantes do Sindicato de Docentes da UFF. Ele disse
73 que, no INFES, ele e o professor Román, do Departamento de Ciências Humanas, haviam se
74 candidatado. Ele disponibilizou um *link* no *chat* com mais informações para os professores. **1.6.**
75 A professora Margarida agradeceu pelo encontro que os professores haviam promovido, no dia
76 anterior, para sua despedida do Departamento. **2. Aprovação da Ata Nº 101, de 09 de novembro**
77 **de 2022:** o professor Vinicius disse que a ata havia sido enviada anteriormente por *e-mail* para
78 apreciação de todos e que não houve solicitações de alteração do texto. **Encaminhamento:**
79 aprovar a Ata Nº 101, de 09 de novembro de 2022. **Em votação:** aprovada. **3. Projetos: 3.1.**
80 **Ensino: 3.1.1. Encaminhamento:** aprovar o projeto de ensino intitulado “Monitoria de Álgebra

81 Linear I (Monitoria Voluntária)", submetido pela professora Valessa Leal Lessa de Sá Pinto. **Em**
82 **votação:** aprovado. **3.1.2.** A comissão informou sobre a aprovação do projeto "Programa
83 Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência da UFF - PIBID UFF/Subprojeto: Física, Química e
84 Matemática/Núcleo: Física", submetido pelo professor Luciano Gomes de Medeiros Junior e
85 aprovado no Edital N° 23/2022, do Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência –
86 PIBID, da CAPES. **3.2. Pesquisa: 3.2.1.** A comissão informou sobre a aprovação dos seguintes
87 projetos de pesquisa em editais externos: "Divulgação e letramento científico através de recursos
88 didáticos e midiáticos", submetido pela professora Glaucia Ribeiro Gonzaga e aprovado no Edital
89 Fopesq 2022; "A agnotologia contemporânea na escola: estudos interdisciplinares de
90 letramentos e de formação de professores", submetido pela professora Glaucia Ribeiro Gonzaga
91 e aprovado no Edital CNPq 04/2021; "Estudos espectroscópicos ópticos aplicados à
92 instrumentação científica e de experimentação – espectrômetro", submetido pelo professor Luiz
93 Antônio Vieira Mendes e aprovado no PIBITI/PIBINOVA 2022-2023; "Estimativa do coeficiente de
94 dispersão em rios utilizando métodos de otimização estocástica baseado em diferentes
95 geradores de números aleatórios", "Otimização de um modelo computacional para simulação de
96 transporte de poluentes em corpos hídricos" e "Estimativa de fontes poluidoras em rios
97 utilizando métodos de otimização estocástica", submetidos pelo professor Wagner Rambaldi
98 Telles e aprovados no Programa de Pós-graduação PPG-MCCT. **3.2.2.** A professora Joviana
99 ressaltou que mesmo aqueles projetos aprovados em editais externos devem ser informados à
100 comissão, a fim de que ela faça o controle do envio à chefia departamental para o lançamento
101 no RAD. Ela informou que os projetos de pesquisa já haviam sido lançados no RAD 2021 e pediu
102 que todos verificassem e, caso notassem algum problema, entrassem em contato com a
103 Comissão de Pesquisa. Informou ainda que era preciso enviar à comissão a matrícula SIAPE dos
104 professores colaboradores dos projetos para cadastramento. Ela explicou que a matrícula só era
105 aceita pelo sistema se o colaborador fosse professor da UFF, caso não, era preciso informar a
106 instituição a qual ele pertencia. O professor Marcos relatou que havia alguns projetos antigos
107 que estavam sem a data de encerramento lançada no RAD, o que fazia com que eles aparecessem
108 todo ano no relatório. Ele disse que havia verificado que era a chefia de departamento quem os
109 removia, assim, enviou um *e-mail* com essa solicitação. O professor Vinicius disse que havia
110 recebido alguns *e-mails* com essa demanda e os repassaria à professora Joviana, que estava
111 auxiliando o Departamento na inserção e remoção dos projetos no RAD. A professora Joviana
112 disse que havia enviado um *e-mail* aos docentes, no ano passado, solicitando que informassem
113 sobre esses projetos inativos para que ela os removesse. Ela explicou que para a remoção de
114 projetos com colaboradores cadastrados era necessário haver a autorização de todos eles. Sendo
115 assim, ela não havia conseguido remover todos, pois alguns professores não deram o retorno
116 solicitado. **3.3. Extensão:** a professora Margarida disse que a PROEX ainda não havia divulgado
117 os editais para 2023, entretanto, sinalizou que, em breve, isso ocorreria para diversas
118 modalidades. Disse também que a Comissão de Extensão informaria a todos quando isso
119 ocorresse, mas sugeriu que os professores também ficassem alertas. A professora relatou que a
120 comissão já estava recebendo os projetos dos docentes que gostariam de concorrer aos editais,
121 pois achava mais prudente que eles ficassem aprovados em ata, para que quando os editais
122 fossem publicados já estivessem prontos para submissão. Diante disso, a professora pediu
123 àqueles que gostariam de ter seus projetos aprovados que mencionassem o título e o objetivo
124 de cada um deles para conhecimento de todos. Após as apresentações, o professor Vinicius
125 encaminhou a aprovação dos projetos. **3.3.1. Encaminhamento:** aprovar os seguintes projetos



126 de extensão para concorrerem aos editais de bolsas da PROEX: “Ciclo de estudos em
127 Etnomatemática”, submetido pelo professor João Bosco Bezerra de Farias; “Semeando
128 educadores ambientais”, submetido pela professora Juliana Alves Carvalho; “Implementação de
129 Clubes de Ciências nas escolas públicas de Santo Antônio de Pádua”, submetido pela professora
130 Luana de Almeida Pereira Baltar; “Desenvolvendo experimentos de Física e Ciências com
131 materiais de baixo custo para serem trabalhados nas escolas da região do Noroeste Fluminense”
132 e “Montando um laboratório didático de Física e Ciências no CIEP 275 Lenine Côrtes Falante em
133 Itaocara”, submetidos pelo professor Luciano Gomes de Medeiros Junior; “Adote uma árvore”,
134 submetido pelo professor André Luiz Gomes da Silva; “O uso de *softwares* de domínio público
135 como ferramenta de auxílio na aprendizagem de conteúdos matemáticos”, submetido pelo
136 professor Wagner Rambaldi Telles; “Tecendo uma formação de professores (de matemática):
137 contribuições de uma prática entre educação matemática e cosmologias indígenas e ...”,
138 submetido pelo professor Diego de Matos Gondim; “Clube de Astronomia INFES/UFF Pádua”,
139 submetido pelo professor Tibério Borges Vale; “Laboratório avançado de prototipagem e
140 instrumentação de ensino”, submetido pelo professor Luiz Antônio Vieira Mendes;
141 “Implementando Laboratórios de Educação Matemática Inclusivos (LEMI) em dois *campi*
142 interiorizados da UFF”, submetido pela professora Érika Silos de Castro Batista;
143 “Aprofundamentos em Matemática nas escolas públicas de Santo Antônio de Pádua e região”,
144 submetido pela professora Sandra Machado de Souza Lima; “As TDICs como ferramenta de apoio
145 no ensino e aprendizagem nas escolas”, submetido pela professora Georgia Regina Rodrigues
146 Gomes Poly; “Contribuições da Ciência Cidadã para o conhecimento da diversidade do Noroeste
147 Fluminense”, submetido pela professora Renata Bacellar Mello. **Em votação:** aprovados. **4.**
148 **Estágio probatório: 4.1. Encaminhamento:** Aprovar o parecer da comissão de avaliação, que
149 aprova o relatório parcial referente aos 12 (doze) meses de Estágio Probatório da professora
150 Patrícia Yukari Sato Rampazo. **Em votação:** aprovado. **4.2. Encaminhamento:** Aprovar o parecer
151 da comissão de avaliação, que aprova o relatório parcial referente aos 12 (doze) meses de Estágio
152 Probatório do professor Diego de Matos Gondim. **Em votação:** aprovado. **4.3. Apresentação de**
153 **comprovantes das atividades do relatório de estágio probatório:** o professor Vinicius explicou
154 que o professor Luciano havia solicitado que se discutisse em plenária sobre a necessidade de
155 apresentação dos comprovantes das atividades constantes dos relatórios de estágio probatório.
156 O professor Luciano disse que a resolução que regulamenta o estágio probatório não cita nada
157 sobre esses comprovantes, porém, ele ponderou que todos os relatórios que os docentes
158 elaboram na Universidade são acompanhados por esses documentos, como o RAD, por exemplo.
159 Dessa forma, afirmou que sempre que fizesse parte de comissões de estágio probatório ou de
160 progressão funcional exigiria que os comprovantes fossem apresentados, pois considerava ser
161 essa uma prerrogativa da comissão. O professor complementou dizendo que, caso os demais
162 membros da comissão da qual faz parte, que são os professores Maria Carmen e Horacio, não
163 concordassem com essa solicitação, ele poderia ceder sua vaga a outro professor. Disse ainda
164 que considerava que o Departamento poderia acrescentar essa exigência em seu regulamento
165 para padronizar a avaliação de todas as comissões e evitar problemas futuros. O professor
166 Vinicius disse que também entendia que essa solicitação era uma prerrogativa da comissão
167 avaliadora e pediu aos demais docentes que dissessem se consideravam que essa prática deveria
168 ser adotada por todas as comissões ou se isso deveria ficar a critério de cada uma. A professora
169 Margarida disse que concordava com o que o professor Diego havia escrito no *chat*, sobre a
170 necessidade dessa discussão ter sido incluída como um ponto de pauta específico. Sobre o envio



171 dos comprovantes, a professora comentou que achava injusto que isso ficasse a critério de cada
172 comissão, pois assim cada professor seria avaliado de uma forma diferente. Comentou ainda que
173 considerava o envio dos comprovantes uma forma de deixar tanto os avaliadores quanto o
174 avaliado em uma situação mais confortável no processo. Ela citou que, já que o regimento do
175 Departamento estava sendo revisado, isso poderia ser discutido e incluído no documento, se
176 fosse o caso. O professor Vinicius explicou que essa discussão era um subitem do ponto de pauta
177 sobre o Estágio Probatório. Ele questionou se a professora Margarida sugeria que a discussão
178 fosse feita nesta reunião ou na ocasião em que fosse discutido o regimento. A professora
179 Margarida respondeu que, diante do volume de pontos de pauta desta reunião, acreditava que
180 iniciar uma discussão sobre os comprovantes a alongaria demais. O professor Diego comentou
181 que conseguia visualizar essa discussão como um subitem, conforme explicado pelo professor
182 Vinicius, mas que, por implicar uma possível alteração do regimento do Departamento, ele
183 considerava que deveria haver um ponto de pauta específico para ela. O professor Vinicius
184 explicou que a discussão não era necessariamente para alterar o regimento, e sim se tratava de
185 uma consulta aos professores, que poderiam deliberar nesse sentido, se assim entendessem. O
186 professor Luciano disse que sua colocação havia sido pontual, mas que se todos concordassem
187 que deveria haver alteração no regimento para que o procedimento fosse adotado por todas as
188 comissões, eles poderiam retomar a discussão em outra reunião. A secretária Gessy ponderou
189 pelo *chat* que, de acordo com as regras para elaboração dos regimentos internos, não
190 considerava que esse era um assunto para constar nesse tipo de documento. A professora
191 Georgia comentou que achava importante a exigência do envio dos comprovantes para os
192 professores em estágio probatório, pois ela já havia tido problemas com essa avaliação em outra
193 instituição na qual trabalhou. Ela acrescentou que o que achava desnecessária era a
194 comprovação das atividades do RAD, pois entendia que, a partir da aprovação no estágio
195 probatório, deveria valer apenas o comprometimento do professor. O professor Luciano relatou
196 que o Departamento também já havia tido problemas com esse tipo de avaliação e que ele
197 continuaria a exigir os comprovantes nas comissões em que participasse. Para as progressões
198 funcionais, ele disse considerar que não havia a necessidade do envio dos comprovantes, pois
199 eles já eram enviados ao Departamento para aprovação dos RADs. A professora Joviana disse
200 que, como o professor já teria que separar os comprovantes para o RAD, não via problemas na
201 exigência destes para o relatório de estágio probatório. O professor Diego disse que, do ponto
202 de vista prático, também considerava assim e que sua dúvida inicial era apenas se essa exigência
203 não implicaria na alteração do regimento interno do PEB, o que já havia sido rechaçado pelo
204 professor Vinicius e pela secretária Gessy. A professora Carmen explicou que, pelo ponto de vista
205 prático, também concordava que eles deveriam entregar os comprovantes, mas discordava que
206 a comissão avaliadora deveria cobrar isso do professor avaliado no estágio probatório, tendo em
207 vista que a resolução não trazia essa exigência. Ela ponderou que o docente avaliado poderia se
208 negar a apresentar os comprovantes utilizando, exatamente, esse argumento. O professor
209 Vinicius reiterou que considerava que essa exigência era uma prerrogativa da comissão e que
210 poderia ser também do próprio Departamento, caso julgassem que todas as comissões deveriam
211 proceder da mesma forma. O professor Marciano comentou que, dificilmente, o interstício para
212 progressão funcional coincidia com o período do RAD, o que fazia com que o professor tivesse
213 que elaborar um relatório suplementar de atividades, que precisava ser acompanhado dos
214 comprovantes. Ele disse ainda que, em geral, nos processos de progressão funcional é facultado
215 à comissão solicitar os comprovantes do RAD. A professora Carmen ponderou que nos processos





216 de estágio probatório os RADs não são objeto de avaliação da comissão e que, segundo a
217 resolução, a análise deve ser feita a partir dos relatórios e do plano de trabalho elaborados pelo
218 professor avaliado. O professor Luciano argumentou que, como ele e a professora Carmen não
219 tinham acordo sobre o envio dos comprovantes, seria melhor que ele fosse substituído na
220 comissão. O professor Vinicius disse que terminaria de ouvir os demais colegas e, no final,
221 poderiam deliberar sobre a sua substituição. O professor Rodrigo disse que estava sendo feita
222 uma analogia entre os processos de progressão funcional e de estágio probatório e chamou a
223 atenção para as diferenças entre os dois processos. Ele ressaltou que, no caso do estágio
224 probatório, mesmo que não haja o processo, o professor é aprovado legalmente pelo tempo.
225 Assim, nesta avaliação poderia haver uma iniciativa de interrupção do trabalho de um docente
226 que não estivesse de acordo com o esperado, o que era totalmente diferente do caso de uma
227 progressão funcional. Ele disse ainda que a exigência de comprovantes ao professor em avaliação
228 de estágio probatório, poderia embasar uma reprovação, por exemplo. Diante disso, ele
229 argumentou que considerava que essa exigência deveria ficar a critério de cada comissão, que
230 avaliaria se isso se fazia necessário ou não. Para finalizar ele complementou que não achava
231 preciso que isso se tornasse uma regra geral para todas as comissões e que considerava perigoso
232 eles julgarem os processos de progressão funcional com os mesmos critérios dos de estágio
233 probatório. O professor Diego ponderou que muitas das atividades dos relatórios de estágio
234 probatório são possíveis de serem verificadas sem comprovação, tais como as de ensino,
235 pesquisa e extensão, que são aprovadas em plenária departamental, e até mesmo a publicação
236 de artigos. Assim, o que sobraria seriam apenas as participações em eventos, palestras etc., o
237 que, na verdade, seriam poucas em comparação às demais atividades de um relatório docente.
238 A secretária Gessy sugeriu que fosse feita uma consulta à Comissão Permanente de Pessoal
239 Docente (CPPD), a fim de verificar se havia uma orientação geral quanto a essa exigência dos
240 comprovantes. O professor Vinicius disse que considerava a consulta válida, embora achasse que
241 a orientação seria a de que isso ficava a critério de cada Departamento. A professora Margarida
242 lembrou que, a fim de minimizar essas questões, houve um tempo em que o Departamento
243 designava a mesma comissão avaliadora de estágio probatório para avaliar a progressão
244 funcional do docente, tendo em vista que ela já estava acompanhando o seu trabalho. Ela
245 reiterou que não achava justo que um professor fosse submetido a apresentar comprovantes de
246 suas atividades e outro não. Assim, considerava que poderia haver um regulamento que
247 norteasse os trabalhos das comissões. O professor Vinicius disse que ainda não havia um
248 consenso entre os professores sobre tornar ou não a exigência dos comprovantes uma regra
249 geral. Em relação à manutenção da comissão para a avaliação da progressão funcional, ele disse
250 que isso poderia ser adotado, porém isso se daria apenas no próximo ano, quando os docentes
251 completariam os vinte e quatro meses de interstício. Ele disse que a consulta à CPPD seria feita
252 e, até que o setor respondesse, eles poderiam deixar a exigência dos comprovantes a critério de
253 cada comissão, o que parecia ser o mais razoável. Em relação à substituição do professor Luciano
254 na comissão avaliadora, o professor disse que, como havia discordância entre os membros, ele
255 considerava que eles precisavam se reunir para tentar chegar a um consenso. O professor
256 Luciano disse que o professor avaliado por sua comissão já havia enviado os comprovantes
257 solicitados, porém, a professora Carmen considerava que essa exigência não poderia ter sido
258 feita. Diante disso, não sabia se ela ficaria confortável em estar na comissão com ele, por isso
259 havia sugerido a sua substituição. A professora Carmen disse que, como o professor já havia
260 enviado os comprovantes, ela poderia permanecer na comissão e fazer a avaliação conforme



261 decidissem internamente. Finalizando este ponto, o professor Vinicius disse que a consulta à
262 CPPD seria feita e eles conversariam novamente sobre o assunto na próxima reunião. O professor
263 Diego salientou que seria interessante que o Departamento tivesse uma instrução normativa
264 para orientar a elaboração do relatório de estágio probatório. O professor Vinicius disse que a
265 resolução da Universidade não diz especificamente como deve ser elaborado esse relatório, o
266 que o levava a entender que isso ficava a critério de cada Departamento. Assim, poderia ser
267 discutida, posteriormente, a criação de um documento nos moldes mencionados pelo professor
268 Diego, caso fosse o entendimento da maioria dos professores. **5. Progressão funcional: 5.1.**
269 **Encaminhamento:** aprovar a progressão funcional da professora Renata Bacellar Mello, de
270 Adjunto C3 para Adjunto C4, que teve parecer favorável apresentado pela comissão avaliadora.
271 **Em votação:** aprovada. **5.2. Encaminhamento:** aprovar a progressão funcional da professora
272 Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, de Adjunto C3 para Adjunto C4, que teve parecer
273 favorável apresentado pela comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada. **5.3. Encaminhamento:**
274 aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional do professor Wagner Rambaldi Telles, de
275 Adjunto C2 para Adjunto C3, formada pelos seguintes membros: Sandra Machado de Souza Lima
276 (Presidente), Laci Mary Barbosa Manhães e Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly. **Em votação:**
277 aprovada. **5.4. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional do
278 professor Wendel Mattos Pompilho, de Adjunto C3 para Adjunto C4, formada pelos seguintes
279 membros: Juliana Alves Carvalho (Presidente), Luana de Almeida Pereira Baltar e Cléber de
280 Almeida Corrêa Junior. **Em votação:** aprovada. **5.5.** A professora Érika comentou que a
281 designação de membros para as comissões a partir do critério de ordem de manifestação no *chat*
282 não estava sendo muito justo, tendo em vista que podiam ocorrer atrasos no envio das
283 mensagens, devido às diferenças de velocidade de conexão com a *internet* dos professores. Ela
284 sugeriu que, futuramente, fossem pensados outros critérios para essas designações. O professor
285 Vinicius disse que estava de acordo, mas que, no momento, não conseguia imaginar um critério
286 diferente. Disse ainda que esse procedimento era utilizado por ser mais prático e que os colegas
287 poderiam trazer suas sugestões, neste momento ou posteriormente. O professor André sugeriu
288 que fosse criada uma lista de interesses com os professores de cada curso, que poderia ser
289 formada em plenária departamental. A professora Margarida comentou que, tempos atrás, o
290 Departamento utilizava outro procedimento para a formação de comissões e sugeriu que ele
291 fosse retomado, apesar de atualmente o PEB contar com uma quantidade bem maior de
292 professores. Sua sugestão foi a de se formar uma comissão que contasse com ao menos dois
293 professores de cada curso e que ela ficasse responsável por analisar todos os processos de um
294 determinado período, sendo alguns de seus membros substituídos ao final. Ela comentou que
295 percebia que muitos professores gostariam de participar das comissões e acabavam não
296 conseguindo devido ao atual critério adotado. O professor Rodrigo sugeriu que as comissões
297 fossem compostas por, pelo menos, dois professores do mesmo curso do docente avaliado, já
298 que, atualmente, essa exigência era apenas para o presidente. O professor Vinicius agradeceu as
299 sugestões de todos e disse que considerava a proposta do professor Rodrigo bastante salutar,
300 pois garantia mais condições para uma melhor avaliação. Sobre a proposta feita pelo professor
301 André, ele disse que poderiam providenciar a lista de interesses na próxima reunião e, a partir
302 dela, fazerem um rodízio entre os docentes. Os professores concordaram com as sugestões. A
303 seguir, o professor retomou a formação das bancas e disse que tentaria já seguir o novo critério.
304 **5.5. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional da professora
305 Glaucia Ribeiro Gonzaga, de Adjunto C3 para Adjunto C4, formada pelos seguintes membros:



306 Wendel Mattos Pompilho (Presidente), Nicole Brand Ederli e Rodrigo Erthal Wilson. **Em votação:**
307 aprovada. **5.6. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional do
308 professor Marcos Vinícius Naves Bêdo, de Adjunto C2 para Adjunto C3, formada pelos seguintes
309 membros: Rodrigo Erthal Wilson (Presidente), Ricardo Silveira Sousa e Igor David da Costa. **Em**
310 **votação:** aprovada. **5.7. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da promoção por
311 mérito do professor Erick Javier Palacios Escobar, de Assistente B2 para Adjunto C1, formada
312 pelos seguintes membros: João Bosco Bezerra de Farias (Presidente), Érika Silos de Castro Batista
313 e Maria Carmen Morais. **Em votação:** aprovada. **6. Formação de Comissão de Avaliação para**
314 **análise do pedido de alteração do regime de trabalho do docente Wendel Mattos Pompilho:** o
315 professor Vinicius lembrou a todos que o professor Wendel havia se formado em Medicina e,
316 tempos atrás, havia sido aprovado em um concurso da UFF para atuar como médico. Entretanto,
317 seu pedido de alteração de regime de trabalho de 40 horas DE para 40 horas havia sido indeferido
318 pelo CEPEX e ele não pôde assumir o cargo. Ele explicou que, como o professor ainda desejava
319 conciliar a sua carreira de médico com a de docente, ele iria solicitar novamente a alteração de
320 seu regime de trabalho, sendo que, dessa vez, de 40 horas DE para 20 horas. Diante disso, ele
321 informou que seria necessário formar uma comissão de avaliação de seu pedido para que o
322 processo pudesse tramitar. **Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora do pedido de
323 alteração do regime de trabalho do docente Wendel Mattos Pompilho, formada pelos seguintes
324 membros: André Luiz Gomes da Silva (Presidente), Marciano Alves Carneiro e Tibério Borges
325 Vale. **Em votação:** aprovada. **7. Indicação de professores para a Comissão Eleitoral Local para o**
326 **processo de escolha dos novos chefe e subchefe do PEB:** o professor Vinicius informou que seu
327 mandato como chefe do PEB se encerraria em maio, assim, era necessário que uma comissão
328 fosse designada para realizar a consulta eleitoral. Ele explicou que essa comissão era indicada
329 pelo Colegiado de Unidade e designada pelo Diretor, entretanto, considerava importante que o
330 Departamento apresentasse os nomes dos docentes ao Colegiado. Ele explicou que eram
331 necessários dois professores, um para ser o presidente e outro para ser o vice-presidente. O
332 professor Thiago Roberto da Possa Caramês e a professora Juliana Alves Carvalho se propuseram
333 a participar como presidente e vice-presidente, respectivamente. **8. Aprovação de RADs 2021:**
334 **Encaminhamento:** Aprovar o RAD 2021 dos seguintes professores: Horacio Marconi da Silva
335 Matias Dantas Linhares e Wendel Mattos Pompilho. **Em votação:** aprovados. **9. Procedimento**
336 **para aprovação dos RADs 2022:** o professor Vinicius disse que era necessário deliberarem sobre
337 o procedimento que seria adotado para a aprovação dos RADs 2022. Ele ressaltou que
338 recomendava que os critérios atuais para aprovação permanecessem os mesmos, mas, conforme
339 havia dito na reunião anterior, que fosse designada uma comissão para auxiliar o Departamento
340 na análise dos RADs ou ainda que fosse retomada a que existia anteriormente. O professor pediu
341 aos demais colegas que se manifestassem sobre o assunto, pois, tendo em vista que esta era a
342 última reunião do ano, esse assunto precisaria ser definido, apesar do pouco tempo disponível
343 até o fim da plenária. Ele explicou que, provavelmente, haveria reunião departamental em
344 fevereiro, em virtude da quantidade de assuntos que precisariam ser discutidos no mês. O
345 professor Vinicius perguntou à secretária Gessy se ela sabia os nomes dos membros da comissão
346 designada anteriormente e, após rápida busca nos arquivos digitais do Departamento, ela
347 informou que não os havia encontrado. A professora Glaucia perguntou se essa comissão era
348 muito antiga, pois ela se lembrava de ter participado de uma em 2014 e poderia verificar em seu
349 *e-mail* quem eram os demais membros. Ela disse que, tempos atrás, o Departamento costumava
350 enviar um documento com todas as comissões existentes aos professores, prática que ela achava

Agente



351 interessante ser retomada. O professor Vinicius disse que o Departamento tentaria resgatar essa
352 prática e que, como não haveria aprovação de RAD 2022 agora, eles retomariam a discussão na
353 reunião de fevereiro, visto que o tempo da reunião estava se esgotando. Como ainda havia
354 pontos de pauta a serem discutidos e a reunião já se aproximava de duas horas de duração, o
355 professor Vinicius solicitou que ela fosse estendida por mais meia hora, o que foi autorizado pelo
356 plenário. **10. Deliberação sobre a forma de preenchimento da vaga remanescente da**
357 **aposentadoria da professora Margarida dos Santos Pacheco:** o professor Vinicius disse que a
358 professora Margarida estaria aposentada compulsoriamente a partir do final de fevereiro e que,
359 na última reunião, houve o entendimento de que sua vaga deveria ser preenchida por um
360 professor que tivesse as mesmas características profissionais da docente, de forma a atender as
361 demandas de disciplinas de todos os cursos. Ele comentou que a professora Margarida,
362 geralmente, ministrava as disciplinas Trabalho de Conclusão de Curso I, Pesquisa e Prática
363 Educativa I, Metodologia de Ensino e Pesquisa etc. e que, atualmente, havia professores no
364 quadro funcional do Departamento, principalmente os da área de Educação Matemática, que
365 poderiam ministrar essas disciplinas, se necessário. O professor Vinicius disse que uma das
366 possibilidades para o preenchimento da vaga era nomear a terceira colocada no concurso da área
367 de Educação Matemática, que seria uma solução mais rápida. Outra possibilidade seria aguardar
368 a publicação da aposentadoria da professora e realizar uma seleção para substituto, o que
369 demandaria um pouco mais de tempo. Vinculada à possibilidade anterior, eles poderiam ainda
370 aguardar a realização do concurso que, provavelmente, só ocorreria em 2024. O professor pediu
371 que os colegas manifestassem suas opiniões sobre o assunto, a fim de verificarem se teriam
372 condições de decidir sobre ele nesta reunião ou se deixariam a deliberação para a plenária de
373 fevereiro. Os professores Marciano, Thiago Jordem, Thiago Caramês e Luana se manifestaram
374 em apoio à nomeação da professora aprovada no concurso da área de Educação Matemática. O
375 professor Marcelo Nocelle sugeriu verificar na Reitoria se havia professores aprovados em outros
376 concursos vigentes na UFF e analisar os seus perfis. O professor Vinicius disse que essa também
377 era uma possibilidade, mas seria necessário determinarem para quais áreas eles fariam esse
378 levantamento. O professor Diego disse que concordava com a proposta do professor Marcelo
379 Nocelle, pois achava interessante analisarem outros perfis profissionais. Ele ressaltou que, como
380 o concurso da área de Educação Matemática ainda tinha um bom tempo de validade, considerava
381 que eles poderiam pensar melhor sobre o assunto, visto não haver urgência. O professor Vinicius
382 disse que o ideal seria que a forma de preenchimento da vaga fosse decidida o mais breve
383 possível, mas que eles ainda teriam a reunião de fevereiro para deliberarem. O professor
384 Marciano ressaltou que eles precisariam determinar um perfil muito específico para chamarem
385 um candidato aprovado em um concurso de outro Departamento, visto que se escolhessem um
386 que fosse parecido com o da candidata aprovada na área de Educação Matemática, isso poderia
387 trazer problemas judiciais. O professor Vinicius concordou que esse cuidado deveria ser tomado.
388 O professor Thiago Caramês endossou as palavras do professor Marciano e disse que, conforme
389 havia comentado na reunião anterior, se havia uma candidata aprovada que se enquadrava no
390 perfil desejado pelo Departamento, ela deveria ser nomeada. O professor Diego ressaltou que
391 ao citar ser necessário pensarem um pouco mais sobre o assunto ele se referia a refletirem
392 efetivamente se o que o Departamento estava buscando era um perfil disciplinar ou um perfil
393 profissional. Ele disse que, no primeiro caso, entendia que essa escolha se parecia com a prática
394 de concursos do século passado, quando se defendia uma cátedra, e ressaltou que, atualmente,
395 os concursos não são mais organizados desse modo. O professor Vinicius explicou que o






396 Departamento buscava um profissional que tivesse condições de assumir as disciplinas que a
397 professora Margarida geralmente ministra e que, evidentemente, a partir da sua formação,
398 pudesse contribuir com as demais áreas. O professor Diego disse que era preciso assumirem
399 então que o que se buscava era um perfil profissional de interesse do Departamento e não
400 apenas alguém que pudesse assumir tais disciplinas. A professora Érika disse que também
401 concordava que era necessário pensarem um pouco mais sobre o assunto antes de definirem o
402 perfil e sugeriu que fosse feito um levantamento interno, para o qual ela se colocou à disposição,
403 a fim de verificarem qual era, de fato, a demanda disciplinar do Departamento. Ela comentou
404 que havia professores da área de Educação Matemática que, assim como ela, sempre assumiam
405 disciplinas da Matemática. Sendo assim, talvez já existissem docentes no quadro funcional do
406 Departamento que poderiam assumir as disciplinas voltadas para a área de Educação e Educação
407 Matemática e, caso isso se confirmasse no levantamento, a demanda poderia ser deslocada para
408 um professor de outra área, como a de Matemática. O professor Vinicius disse que o
409 levantamento proposto demandaria um esforço mais organizado e que talvez fosse necessário
410 estabelecerem uma comissão ou solicitar o auxílio dos colegiados dos cursos de Licenciatura e
411 de Bacharelado em Matemática, visto que se os professores da área de Educação Matemática
412 absorvessem a carga horária das disciplinas da professora Margarida haveria uma demanda
413 maior para os professores da área de Matemática. O professor Tibério disse que sua posição
414 estava alinhada com o que havia sido dito pelo professor Diego, assim, não se estenderia, visto
415 que estava satisfeito com os argumentos apresentados e que a discussão já estava bastante
416 extensa. Ele disse que considerava ser melhor aguardarem o início do próximo ano para tomarem
417 a decisão sobre a vaga. A professora Érika comentou que a professora Margarida e a professora
418 Georgia haviam se manifestado no *chat* discordando de sua sugestão e que ela achava
419 importante ouvi-las. O professor Tibério disse, em seguida, que, como havia vários professores
420 que poderiam assumir as disciplinas da professora Margarida, ele achava que seria melhor
421 realizarem o levantamento sobre as necessidades do Departamento, pois poderiam haver outras
422 áreas com uma demanda maior de professor. A professora Érika explicou que a sugestão
423 apresentada por ela acabava gerando uma demanda para a área da Matemática, tendo em vista
424 que os professores da Educação Matemática absorveriam a carga horária das disciplinas
425 assumidas atualmente pela professora Margarida. Diante das falas dos colegas, o professor
426 Vinicius disse que parecia que o entendimento da maioria era o de postergar a deliberação,
427 entretanto, ele sugeriu que isso não deixasse de ser feito na reunião de fevereiro. O professor
428 Marcelo Simão disse que estava de acordo com a proposta da professora Érika e achava que seria
429 melhor fazerem um levantamento da necessidade de professor nas áreas de Matemática,
430 Educação e Educação Matemática, pois, sem ter essas informações, ele tinha a impressão de que
431 estavam sobrando professores dessa última área. Ele relatou que havia disciplinas da área que
432 ele nunca havia ministrado, visto que sempre precisava assumir disciplinas de Matemática, o que
433 também acontecia com a professora Érika. Dessa forma, ele reiterou que fazer o levantamento
434 era necessário para verificarem a real necessidade da nomeação de um candidato da área de
435 Educação Matemática. Em resposta à colocação da professora Georgia no *chat*, na qual ela
436 enfatizou que as disciplinas que os professores assumiriam não seriam apenas da área de
437 Educação Matemática, o professor Diego explicou que não necessariamente essa área
438 perpassava por questões de Matemática. Ele disse que não entraria nas dimensões teóricas do
439 assunto e reiterou que achava que era possível fazerem uma reflexão mais consistente sobre as
440 demandas e averiguar a real necessidade do Departamento. A professora Georgia disse que tinha

Agente



441 conhecimento do que foi dito pelo professor Diego, mas a sua colocação havia sido no sentido
442 de deixar claro que o professor não dará disciplinas apenas para os cursos de Matemática e sim
443 terá que suprir a demanda dos demais cursos do PEB. Ela disse que havia achado interessante a
444 fala do professor Marcelo Simão e que considerava que o levantamento deveria ser feito e a
445 discussão retomada na próxima reunião. O professor Vinicius disse que, diante do entendimento
446 da maioria dos professores, o assunto seria deliberado na reunião de fevereiro. Disse ainda que
447 ele entraria em contato com os coordenadores dos cursos de Bacharelado e de Licenciatura em
448 Matemática para que eles fizessem o levantamento proposto pelos colegas, e, caso alguém
449 desejasse auxiliá-los, poderia entrar em contato. O professor Ricardo pediu para que constasse
450 em ata que o curso de Licenciatura em Computação demandava as disciplinas Pesquisa e Prática
451 Educativa I e Metodologia de Estudo e Pesquisa que, geralmente, eram assumidas pela
452 professora Margarida. Dessa forma, afirmou que, independentemente do perfil do professor que
453 fosse substituí-la, era importante que ele tivesse competência para assumir essas disciplinas. A
454 professora Érika sugeriu que fosse formada uma comissão para auxiliar no levantamento, a fim
455 de que na reunião de fevereiro já fossem apresentados argumentos para otimizar a discussão.
456 Ela disse que se colocava à disposição para participar. O professor Ricardo sugeriu que a comissão
457 que fosse formada fizesse interlocução com as coordenações de curso. Tendo em vista a
458 concordância dos demais, o professor Vinicius encaminhou a votação para a formação da
459 comissão. **Encaminhamento:** aprovar a Comissão de Avaliação de Demandas de Disciplinas,
460 composta pelos seguintes membros: Érika Silos de Castro Batista (Presidente), Diego de Matos
461 Gondim e Marcelo Garcia Simão. **Em votação:** aprovada. **11. Instrução Normativa acerca dos**
462 **critérios de preenchimento do Relatório Anual de Docentes (RAD):** o professor Vinicius sugeriu
463 que este ponto de pauta fosse discutido na reunião de fevereiro, visto que o tempo de
464 prorrogação da reunião já estava se esgotando. Os docentes concordaram com a sugestão. **12.**
465 **Afastamentos:** o professor Vinicius informou sobre o afastamento da docente Patrícia Yukari
466 Sato Rampazo para ministrar o minicurso “Introdução aos espaços Gevrey”, no período de 06 a
467 10 de fevereiro de 2023, durante a XXIV Escola de Verão, organizada pelo Departamento de
468 Matemática, da Universidade Federal de Santa Catarina, em Florianópolis/SC. **13. Assuntos**
469 **gerais:** o professor Vinicius disse que, provavelmente, a professora Margarida ainda estaria no
470 Departamento na reunião de fevereiro, já que sua aposentadoria se daria apenas no final do mês.
471 De toda forma, disse que gostaria de já deixar seu agradecimento à professora pelo trabalho
472 realizado por ela durante todos esses anos, em especial ao dedicado à construção do atual
473 *campus* do INFES. Ele a agradeceu por toda a sua dedicação ao Instituto, que era algo que
474 influenciava positivamente a todos. Por fim, o professor desejou a todos um bom encerramento
475 de período. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às dezesseis horas e trinta e sete
476 minutos. Para constar, eu, Gessy Rosalino do Couto, Secretária, lavro a presente ata, que assino
477 juntamente com Vinicius Mendes Couto Pereira, Chefe do Departamento de Ciências Exatas,
478 Biológicas e da Terra.


Gessy Rosalino do Couto
Secretária


Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do PEB
SIAPE 1759848
Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do Departamento de Ciências
Exatas, Biológicas e da Terra