



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DO NOROESTE FLUMINENSE DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

ATA DA 103ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

1 Aos oito dias do mês de fevereiro de dois mil e vinte e três, às quatorze horas e quatro minutos,
2 foi realizada, por videoconferência, a 103ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências
3 Exatas, Biológicas e da Terra, sob a presidência do professor Vinicius Mendes Couto Pereira.
4 **Estiveram presentes, os seguintes docentes:** Érika Silos de Castro Batista, Fábio Pacheco
5 Ferreira, Fabrizzio Condé de Oliveira, Gustavo Silva Semaan, Jean Carlos Miranda da Silva, João
6 Bosco Bezerra de Farias, Joviana Sartori de Souza, Juan Lucas Nachez, Juliana Alves Carvalho, Laci
7 Mary Barbosa Manhães, Luana de Almeida Pereira Baltar, Luciano Gomes de Medeiros Junior,
8 Luiz Antônio Vieira Mendes, Marcelo Garcia Simão, Marcelo Nocelle de Almeida, Marciano Alves
9 Carneiro, Maurício Rodrigues Silva, Nicole Brand Ederli, Patrícia Yukari Sato Rampazo, Rodolfo
10 Alves de Oliveira, Rodrigo Erthal Wilson, Sandra Machado de Souza Lima, Thiago Jordem Pereira,
11 Thiago Roberto da Possa Caramês, Tibério Borges Vale, Valessa Leal Lessa de Sá Pinto, Wagner
12 Rambaldi Telles e Wendel Mattos Pompilho. **Docentes em afastamento, licença ou férias:** André
13 Luiz Gomes da Silva, Cleber de Almeida Corrêa Junior, Daniel Costa de Paiva, Diego de Matos
14 Gondim, Erick Javier Palacios Escobar, Fernanda Mendonça de Vasconcellos, Francisco de Assis
15 Alves da Silva, Francisco Miguel Zamora Inuma, Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, Glaucia
16 Ribeiro Gonzaga, Horacio Marconi da Silva Matias Dantas Linhares, Igor David da Costa,
17 Margarida dos Santos Pacheco, Maria Carmen Morais, Renata Bacellar Mello, Ricardo Silveira
18 Sousa, Rosilene de Abreu Portella Corrêa e Vitor Manoel Rodrigues do Nascimento. **A pauta da**
19 **reunião foi:** 1. Informes; 2. Aprovação da Ata Nº 102, de 07 de dezembro de 2022; 3. Reuniões
20 departamentais em 2023; 4. Projetos; 5. Estágio probatório; 6. Progressão funcional; 7.
21 Processos Seletivos; 8. Deliberação sobre a forma de preenchimento da vaga remanescente da
22 aposentadoria da professora Margarida dos Santos Pacheco; 9. RADs 2022; 10. Apresentação
23 da revisão do texto da Instrução Normativa acerca dos critérios de preenchimento do Relatório
24 Anual de Docentes (RAD); 11. Ratificação da aprovação da criação da disciplina optativa
25 “Produção de materiais didáticos e estratégias para o ensino de Física III – prototipagem para
26 um laboratório de Física”; 12. Indicação de membros para o Colegiado do curso de Licenciatura
27 em Matemática; 13. Afastamentos; 14. Assuntos gerais. O professor Vinicius iniciou a reunião
28 cumprimentando a todos e, logo após, seguiu para o primeiro ponto da pauta. **1. Informes:** não
29 houve informes. **2. Aprovação da Ata Nº 102, de 07 de dezembro de 2022:** o professor Vinicius
30 informou que a ata havia sido enviada anteriormente por *e-mail* para apreciação de todos e que
31 não houve solicitações de alteração do texto. **Encaminhamento:** aprovar a Ata Nº 102, de 07 de
32 dezembro de 2022. **Em votação:** aprovada. **3. Reuniões departamentais em 2023: 3.1.**
33 **Aprovação do calendário de reuniões ordinárias departamentais para 2023:** o professor Vinicius
34 apresentou a proposta de calendário para as reuniões ordinárias do PEB em 2023. O professor
35 Thiago Caramês questionou se as plenárias continuariam sendo on-line e o professor Vinicius

36 explicou que, na última consulta feita aos docentes, foi decidido que esse formato seria mantido.
37 Entretanto, disse que, a partir do momento que a maioria entendesse que era melhor retomar
38 às reuniões presenciais, esse formato seria adotado novamente. Após discussão, foi definido que
39 as reuniões continuariam a ser realizadas por videoconferência. Alguns professores sugeriram
40 que houvesse uma ou duas reuniões presenciais durante o ano, a fim de fomentar uma maior
41 aproximação do grupo de professores e para que aqueles que foram lotados no Departamento
42 durante a pandemia pudessem conhecer todos os colegas. O professor Vinicius disse que como
43 esse parecia ser o entendimento da maioria dos docentes, apesar da discordância de alguns, eles
44 poderiam definir durante o ano quais seriam as datas dessas reuniões presenciais. Em seguida, o
45 professor encaminhou a votação do calendário de reuniões. **Encaminhamento:** aprovar o
46 seguinte calendário de reuniões ordinárias departamentais para 2023: 01 de março, 05 de abril,
47 03 de maio, 07 de junho, 05 de julho, 06 de setembro, 04 de outubro, 01 de novembro e 06 de
48 dezembro. **Em votação:** aprovado. **3.2. Consulta sobre novo procedimento para o envio dos e-**
49 **mails de convocação das reuniões:** o professor Vinicius informou que ele e a assistente em
50 administração Gessy haviam conversado sobre a adoção de um novo procedimento para o envio
51 dos *e-mails* de convocação das reuniões. Ele explicou que a proposta consistia em enviar, através
52 desses *e-mails*, os documentos a serem submetidos para aprovação em cada reunião, tais como:
53 pareceres de progressão funcional e de estágio probatório, pareceres de aprovação de projetos
54 etc. Ele explicou que talvez esse procedimento pudesse deixar os docentes mais à vontade para
55 as votações e gostaria de consultá-los se concordavam com sua adoção ou se preferiam a
56 maneira atual, na qual a chefia apenas informa durante as reuniões quais documentos serão
57 submetidos à aprovação, sem os docentes terem tido acesso anterior a eles. O professor Luciano
58 comentou que gostaria de ouvir os colegas, já que não tinha uma opinião formada sobre o
59 assunto, apesar de acreditar que isso pudesse gerar problemas durante as aprovações. O
60 professor Rodrigo comentou que os pareceres dos processos no SEI são marcados como públicos,
61 dessa forma, todos que possuem o número do processo podem ter acesso a eles através do
62 sistema. Assim, ele disse que considerava que o envio do *link* do processo aos docentes já seria
63 suficiente. Disse ainda que poderia ser estipulado um prazo antes da reunião para que os
64 docentes pudessem enviar suas ponderações sobre os pareceres, visto que ter essas discussões
65 durante a plenária poderia tornar o procedimento moroso e menos eficiente. O professor
66 Vinicius esclareceu que não cabia esse tipo de interferência nos pareceres da comissão, pois a
67 tarefa do plenário é apenas conceder ou não as aprovações. O professor Luciano concordou com
68 o professor Rodrigo, dizendo acreditar que havia grande probabilidade desse tipo de
69 interferência ocorrer. O professor Vinicius disse acreditar haver poucas chances de isso
70 acontecer, porém considerava ser boa a proposta do envio do *link*, pois já facilitaria a consulta
71 pelos professores. O professor Vinicius leu algumas manifestações favoráveis ao envio dos
72 documentos no *chat* e disse que considerava que a proposta do envio do *link* atendia a todos. A
73 assistente em administração Gessy ponderou que era preciso verificar se era possível gerar esse
74 *link* para envio. O professor Tibério disse acreditar que a geração de um *link* externo não era
75 permitida pelo SEI. Ele ainda questionou sobre quem geraria o *link*, tendo em vista que a
76 assistente em administração Gessy, que auxilia administrativamente o PEB, não possui acesso
77 aos processos do Departamento no SEI. O professor Rodrigo disse que o *link* não seria para
78 permitir o acesso de pessoas externas e sim para agilizar o acesso aos processos no SEI, já que
79 ele ainda solicitaria o *login* no sistema. Diante disso e das demais manifestações dos docentes, o
80 professor Vinicius disse que o Departamento adotaria o envio do *link* dos processos nos *e-mails*

Aponte



81 de convocação. **4. Projetos: 4.1. Projetos de Monitoria 2023:** a professora Joviana explicou que
82 houve três projetos de monitoria submetidos pelo PEB e que a Divisão de Monitoria faria a
83 análise para proceder à distribuição de bolsas. Ela lembrou que, em uma reunião
84 departamental anterior, foi designada uma comissão para elaborar os critérios de distribuição
85 dessas bolsas, para o caso de não serem oferecidas bolsas em número que contemple os três
86 projetos. Como membro da comissão, ela informou que a elaboração desses critérios seria feita
87 neste mês para que pudessem ser apresentados na reunião de março. A professora informou
88 que era preciso que os projetos submetidos constassem em ata. **Encaminhamento:** aprovar a
89 realização dos seguintes projetos de monitoria: “O estudo de Geometria Analítica através de
90 recursos digitais”, submetido pela professora Joviana Sartori de Souza, e “A monitoria como
91 instrumento para o processo de ensino e aprendizagem em Física Clássica”, submetido pelo
92 professor Luciano Gomes de Medeiros Junior, e “Atividades Complementares de Química I, II e
93 III”, submetido pela professora Juliana Alves Carvalho. **Em votação:** aprovados. **4.2. Aprovação
94 da data limite para envio dos formulários para cadastramento de projetos no RAD:** o professor
95 Vinicius disse que a professora Joviana havia sugerido que fosse aprovada uma data limite para
96 o envio dos formulários para cadastramento de projetos no RAD às comissões, a fim de que elas
97 tivessem mais tempo para realizar seus trabalhos com mais calma. A professora Joviana
98 acrescentou que considerava válido determinar também uma data limite para que os presidentes
99 das comissões enviassem as informações dos projetos ao Departamento. Ela explicou que, se
100 após essa data houvesse falta de informação de algum projeto, ele seria cadastrado como
101 atividade especial. A professora relatou que, às vezes, os professores enviam formulários
102 faltando informações necessárias para o cadastramento no RAD. Como exemplos, ela citou que
103 muitos não indicam as datas de início e fim do projeto no formato dia/mês/ano e também não
104 informam a sua data de aprovação, que precisa ser posterior ao início do projeto. A professora
105 destacou ainda que os professores não têm informado a área de conhecimento, que também é
106 uma informação obrigatória para o cadastramento. Ela explicou que, como o Departamento
107 precisa aguardar que essas pendências sejam resolvidas, o lançamento dos projetos acaba se
108 estendendo muito. O professor Vinicius pediu aos professores que se atentassem às informações
109 passadas pela professora Joviana e colocou em votação a sua proposta. **4.2.1. Encaminhamento:**
110 aprovar o prazo de até 15 (quinze) dias antes da reunião ordinária departamental de dezembro
111 para envio dos formulários para cadastramento de projetos no RAD às comissões. **Em votação:**
112 aprovado. **4.2.2. Encaminhamento:** aprovar a data de 10 (dez) de dezembro para o envio ao
113 Departamento dos formulários para cadastramento de projetos no RAD pelas comissões. **Em
114 votação:** aprovado. **5. Estágio probatório: 5.1. Encaminhamento:** aprovar o parecer da comissão
115 de avaliação, que aprova o relatório parcial referente aos 12 (doze) meses de Estágio Probatório
116 do professor Thiago Roberto da Possa Caramês. **Em votação:** aprovado. **5.2. Apresentação de
117 comprovantes das atividades do relatório de estágio probatório:** o professor Vinicius esclareceu
118 que, conforme definido na última reunião, devido à discussão sobre a exigência de apresentação
119 de comprovantes dos relatórios de estágio probatório, o Departamento havia consultado à
120 Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) para obter maiores informações sobre o
121 assunto. Ele leu a mensagem enviada ao setor pelo Departamento questionando se poderia
122 haver alguma implicação se a comissão avaliadora fizesse esse tipo de exigência ao professor
123 avaliado, visto não haver essa determinação na resolução da Universidade, e se ele poderia usar
124 esse argumento para deixar de apresentar os comprovantes. O professor também fez a leitura
125 da resposta dada pelo setor, que informou que o Departamento possui autonomia para definir

Apcento



126 os critérios de avaliação, desde que sejam exequíveis para os docentes, e que era aceitável que
127 a comissão avaliadora exigisse os comprovantes. **6. Progressão funcional:** **6.1. Encaminhamento:**
128 aprovar a progressão funcional da professora Glauca Ribeiro Gonzaga, de Adjunto C3 para
129 Adjunto C4, que teve parecer favorável apresentado pela comissão avaliadora. **Em votação:**
130 aprovada. **6.2. Encaminhamento:** aprovar a promoção por mérito do professor Erick Javier
131 Palacios Escobar, de Assistente B2 para Adjunto C1, que teve parecer favorável apresentado pela
132 comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada. **6.3. Encaminhamento:** aprovar a progressão
133 funcional do professor Gustavo Silva Semaan, de Adjunto C3 para Adjunto C4, que teve parecer
134 favorável apresentado pela comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada. **6.4. Elaboração da lista
135 de professores interessados em participar das comissões avaliadoras:** o professor Vinicius
136 lembrou a todos que, na última plenária, havia sido debatido sobre a insatisfação de alguns
137 professores com o método que vinha sendo utilizado para designar as comissões avaliadoras de
138 progressão funcional e estágio probatório, que era a rapidez de manifestação no *chat*. Diante
139 disso, conforme sugestão do professor André, foi definido que nesta reunião seria elaborada uma
140 lista de professores interessados em participar dessas comissões, para que fosse feito um rodízio
141 entre eles. O professor Vinicius questionou a assistente em administração Gessy se os
142 professores poderiam se manifestar no *chat* para que, a partir disso, ela pudesse elaborar a lista.
143 A servidora sugeriu que, tendo em vista que muitos docentes estavam de férias, acreditava que
144 seria melhor o Departamento enviar um *e-mail* a todos para que se manifestassem até
145 determinado prazo antes da próxima reunião, a fim de os professores ausentes não fossem
146 prejudicados. A sugestão foi acatada pelo plenário. **6.5.** O professor Wagner disse que teve
147 problemas com sua conexão e não sabia se o parecer da sua progressão funcional havia sido
148 aprovado. O professor Vinicius explicou que o processo não havia sido atribuído a ele para
149 aprovação do parecer. Diante disso, o professor relatou que abriu o processo no dia vinte e dois
150 de dezembro e que o professor Vinicius o havia atribuído à presidente da comissão avaliadora,
151 professora Sandra, em trinta de dezembro. A professora explicou que estava aguardando o envio
152 dos documentos por *e-mail* e, como não os recebeu, acreditou que o processo ainda não estava
153 aberto. O professor Wagner disse que, conforme as instruções do processo no SEI, todos os
154 documentos estavam disponíveis no sistema para a avaliação da comissão. A professora Sandra
155 pediu desculpas pelo equívoco e explicou que em outras comissões que havia participado os
156 professores avaliados enviaram os documentos por *e-mail*, por isso ficou aguardando. O
157 professor Vinicius disse que acabou havendo uma falha na comunicação e sugeriu que, apesar
158 de não ser obrigatório, visando diminuir esses problemas, o professor avaliado informasse ao
159 presidente de sua comissão avaliadora quando o processo fosse atribuído a ele. Além disso, disse
160 que era importante que os presidentes das comissões acessassem com regularidade o SEI, a fim
161 de verificarem se os processos já estavam atribuídos a eles. O professor Wagner relatou que não
162 havia avisado à comissão, pois, ao avisar o professor Vinicius sobre a atribuição do seu processo
163 a ele, havia sido informado que ele seria atribuído à comissão. O professor Vinicius disse que o
164 docente não havia feito nada errado e que ele não tinha a obrigação de informar à comissão,
165 mas sugeria que essa comunicação fosse feita, se possível, para diminuir esse tipo de problema.
166 O professor Vinicius ainda reforçou que todos deveriam ficar atentos ao SEI. A professora Sandra
167 se desculpou novamente e disse que providenciaria o quanto antes o parecer. **7. Processos
168 Seletivos:** o professor Vinicius disse que havia dois processos seletivos para serem aprovados e
169 os encaminhou para votação. **7.1. Encaminhamento:** aprovar a realização de Processo Seletivo
170 para Professor Substituto na área de Ciência da Computação/Redes de Computadores e Sistemas

apcutis



171 Operacionais, classe Assistente A, regime de trabalho de 40 horas semanais, com exigência de
172 Graduação em Ciência da Computação, Informática, Computação, Tecnologia em Sistemas de
173 Computação, Sistemas de Informação, Matemática, Matemática Computacional, Modelagem
174 Computacional, Engenharia da Computação, Engenharias afins e Mestrado em Ciência da
175 Computação ou áreas afins ou em área interdisciplinar com área de pesquisa relacionada à
176 Computação para preenchimento de 01 (uma) vaga, recebida em contrapartida à remoção do
177 professor Marcos Vinícius Naves Bêdo, código de vaga 239083. **Em votação:** aprovado. **7.2.**
178 **Encaminhamento:** aprovar os pesos 4 (quatro), 4 (quatro) e 2 (dois) para a prova escrita, a prova
179 didática e a avaliação do currículo, respectivamente, e os seguintes pesos para os grupos do
180 currículo: Grupo I, peso 1; Grupo II, peso 4; Grupo III, peso 2; Grupo IV, peso 3. **Em votação:**
181 aprovado. **7.3. Encaminhamento:** aprovar a Banca Examinadora para o Processo Seletivo na área
182 de Ciência da Computação/Redes de Computadores e Sistemas Operacionais, composta pelos
183 seguintes membros: Gustavo Silva Semaan (presidente), Rodolfo Alves de Oliveira, Maurício
184 Rodrigues Silva e Rodrigo Erthal Wilson (suplente). **Em votação:** aprovada. **7.4.**
185 **Encaminhamento:** aprovar a realização de Processo Seletivo para Professor Substituto na área
186 de Matemática, classe Assistente A, regime de trabalho de 40 horas semanais, com exigência de
187 Graduação em Bacharelado ou Licenciatura em Matemática e Mestrado em Matemática,
188 Matemática Aplicada, Matemática Pura, Modelagem Computacional, Modelagem Matemática,
189 Educação Matemática ou Ensino de Matemática, para preenchimento de 01 (uma) vaga,
190 referente ao afastamento para doutorado do professor Francisco Miguel Zamora Inuma (código
191 de vaga 235030). **Em votação:** aprovado. **7.5. Encaminhamento:** aprovar os pesos 4 (quatro), 4
192 (quatro) e 2 (dois) para a prova escrita, a prova didática e a avaliação do currículo,
193 respectivamente, e os seguintes pesos para os grupos do currículo: Grupo I, peso 1; Grupo II,
194 peso 4; Grupo III, peso 1; Grupo IV, peso 4. **Em votação:** aprovado. **7.6. Encaminhamento:**
195 aprovar a Banca Examinadora para o Processo Seletivo na área de Matemática, composta pelos
196 seguintes membros: Diego de Matos Gondim (presidente), Wagner Rambaldi Telles, Francisco de
197 Assis Alves da Silva e Cléber de Almeida Corrêa Junior (suplente). **Em votação:** aprovada. **8.**
198 **Deliberação sobre a forma de preenchimento da vaga remanescente da aposentadoria da**
199 **professora Margarida dos Santos Pacheco:** o professor Vinicius passou a palavra aos membros
200 da Comissão de Avaliação das Demandas de Disciplinas do PEB para que informassem se havia
201 algum encaminhamento sobre o preenchimento da vaga da professora Margarida. A professora
202 Érika relatou que, devido às férias dos docentes em janeiro, a comissão não pôde iniciar seus
203 trabalhos, que seria iniciado ainda nesta semana para que a proposta fosse apresentada na
204 próxima reunião. O professor Gustavo questionou se havia algum professor do curso de
205 Licenciatura em Computação na comissão e a professora Érika respondeu que os três membros
206 eram do curso de Licenciatura em Matemática. Ela explicou que todas as coordenações seriam
207 consultadas para a elaboração da proposta, mas que novos membros de outros cursos seriam
208 bem-vindos à comissão. O professor Gustavo disse que considerava importante haver um
209 membro representante da Licenciatura em Computação, tendo em vista que a professora
210 Margarida foi uma de suas idealizadoras e era muito atuante no curso, possuindo um papel muito
211 além do atendimento às disciplinas. Ele disse considerar que a professora possuía suas raízes
212 nesse curso e atendia aos outros e não o contrário. O professor Vinicius esclareceu que na última
213 reunião não houve nenhum professor do curso interessado em compor a comissão, mas que não
214 via nenhum problema em acrescentar um novo membro a ela. Como novamente nenhum outro
215 professor do curso de Licenciatura em Computação se interessou em integrar a comissão, o

Aponte



216 professor Gustavo se dispôs a participar. **8.1. Encaminhamento:** aprovar a participação do
217 professor Gustavo Silva Semaan na Comissão de Avaliação de Demandas de Disciplinas do PEB.
218 **Em votação:** aprovada. **9. RADs 2022: 9.1.** O professor Vinicius disse que havia exposto, no final
219 do ano passado, seu entendimento de que estava ocorrendo um excesso de responsabilidade
220 para a chefia departamental em relação ao atual procedimento para aprovação dos RADs, que
221 consiste na conferência da documentação comprobatória das atividades lançadas no relatório,
222 que devem alcançar as 1840 horas obrigatórias. Ele disse que, conforme já havia indicado
223 anteriormente, propunha a retomada de uma comissão para auxiliar o Departamento com essa
224 tarefa, conforme já havia sido feito em 2017. Diante disso, ele explicou que era preciso definir se
225 os critérios para a aprovação continuariam os mesmos e também designar uma comissão para
226 proceder à análise dos RADs. Não houve oposição dos professores presentes em continuar
227 utilizando os critérios atuais para aprovação dos relatórios. Dessa forma, o professor Vinicius
228 disse que era preciso definir os membros da comissão, que em 2017 havia sido composta pelos
229 professores Gustavo, Maria Carmen e Maria Danielle, que está afastada do Departamento. Após
230 discussão, foi encaminhada a votação. **Encaminhamento:** aprovar a Comissão de Assessoria do
231 RAD 2022, composta pelos seguintes membros: Gustavo Silva Semaan (presidente), Thiago
232 Roberto da Possa Caramês e Luiz Antônio Vieira Mendes. **Em votação:** aprovada. **9.2. Aprovação**
233 **do RAD 2022 do professor Marcelo Nocelle de Almeida:** o professor Vinicius disse que alguns
234 professores já haviam enviado o RAD 2022 ao Departamento para aprovação, entretanto, como
235 ainda não havia sido definido o procedimento para aprovação desses relatórios para este ano,
236 eles não seriam submetidos para aprovação nesta reunião. Contudo, o professor Marcelo Nocelle
237 havia solicitado que seu RAD fosse aprovado neste mês, pois ele necessitava dessa aprovação
238 para poder inserir o documento no seu processo de progressão funcional na classe Associado.
239 Diante da urgência apresentada pelo docente, o professor Vinicius disse que, havendo a
240 concordância dos presentes, ele gostaria de submeter apenas o RAD do professor Marcelo
241 Nocelle para aprovação, ficando os demais para serem aprovados na próxima reunião. Como não
242 houve nenhuma oposição entre os presentes, o professor Marcelo Nocelle agradeceu a
243 compreensão dos colegas e o professor Vinicius encaminhou a votação. **Encaminhamento:**
244 aprovar o RAD 2022 do professor Marcelo Nocelle de Almeida. **Em votação:** aprovado. **10.**
245 **Apresentação da revisão do texto da Instrução Normativa acerca dos critérios de**
246 **preenchimento do Relatório Anual de Docentes (RAD):** o professor Vinicius lembrou a todos que
247 a comissão designada já havia feito seu trabalho de revisão da Instrução Normativa e a divulgado
248 aos docentes e que, como na última reunião não houve tempo para que esse ponto fosse
249 discutido, foi deliberado que isso seria feito nesta reunião. Contudo, diante da constatação de
250 que a maioria dos membros da comissão estava no período de férias e que não poderiam
251 conduzir a discussão, o professor Vinicius orientou que os docentes refizessem a leitura do
252 documento para que a apreciação pudesse ser feita na próxima plenária. **11. Ratificação da**
253 **aprovação da criação da disciplina optativa “Produção de materiais didáticos e estratégias para**
254 **o ensino de Física III – prototipagem para um laboratório de Física”:** o professor Vinicius disse
255 que, a pedido da coordenação do curso de Licenciatura em Física, a disciplina havia sido aprovado
256 *ad referendum* e encaminhou a votação para ratificação da aprovação. **Encaminhamento:**
257 ratificar a aprovação da disciplina optativa “Produção de materiais didáticos e estratégias para o
258 ensino de Física III – prototipagem para um laboratório de Física”. **Em votação:** aprovada. **12.**
259 **Indicação de membros para o Colegiado do curso de Licenciatura em Matemática:** o professor
260 Vinicius informou que o professor Fábio, coordenador do curso de Licenciatura em Matemática,





261 havia solicitado a indicação de membros para a renovação do colegiado do curso. Diante disso,
262 o professor pediu a manifestação dos docentes que se interessavam em compor o colegiado.
263 Como os professores Cléber, Rosilene e Ricardo, atuais membros do colegiado, estavam de férias,
264 o professor Fábio disse que os consultaria posteriormente sobre suas permanências.
265 **Encaminhamento:** aprovar a indicação dos seguintes docentes para comporem o Colegiado do
266 curso de Licenciatura em Matemática: titulares: Érika Silos de Castro Batista, Francisco de Assis
267 Alves da Silva, Joviana Sartori de Souza, Marcelo Garcia Simão, Diego de Matos Gondim, Wagner
268 Rambaldi Telles, Valessa Leal Lessa de Sá Pinto, Thiago Jordem Pereira, e suplentes: Jean Carlos
269 Miranda da Silva, Fabrízio Condé de Oliveira, Laci Mary Barbosa Manhães, Thiago Roberto da
270 Possa Caramês, Marcelo Nocelle de Almeida, Juliana Alves Carvalho, Sandra Machado de Souza
271 Lima e Rodolfo Alves de Oliveira. **Em votação:** aprovada. **13. Afastamentos: 13.1. Aprovação do**
272 **afastamento do país do professor Diego de Matos Gondim:** o professor Vinicius disse que o
273 professor Diego havia solicitado aprovação de afastamento do país para uma missão de pesquisa
274 em universidade estrangeira. Ele explicou que, segundo informação enviada pelo professor, este
275 pedido de afastamento estava condicionado à aprovação em edital interno no PPGE/UFRJ,
276 programa de pós-graduação no qual o professor é credenciado. O afastamento seria pelo período
277 de dois meses, entre janeiro e março de 2024, que, normalmente, é o período de recesso escolar
278 da UFF. O professor explicou ainda que a solicitação estava sendo feita neste momento, pois,
279 para concorrer à cota disponível, era necessário que a unidade aprovasse o afastamento do
280 docente. **Encaminhamento:** aprovar o afastamento do professor Diego de Matos Gondim para
281 missão de pesquisa na University of Texas, Austin, Estados Unidos, com ônus do CAPES/PrInt, no
282 período de janeiro a março de 2024. **Em votação:** aprovado. **13.2.** O professor Vinicius informou
283 sobre seu afastamento para participação no XV Seminário Nacional de História da Matemática,
284 a ser realizado na Universidade Federal de Alagoas, Maceió/AL, entre os dias 02 e 05 de abril de
285 2023. **14. Assuntos gerais: 14.1.** O professor Gustavo, novo coordenador do curso de Licenciatura
286 em Computação, agradeceu aos membros do colegiado do curso e ao professor Ricardo pelo
287 trabalho realizado durante os nove anos que permaneceu à frente da coordenação. Ele
288 comentou que o professor vem auxiliando prontamente, inclusive no período de recesso, a nova
289 coordenação em seus desafios. O professor comentou também que havia enviado *e-mail* aos
290 atuais membros do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante do curso, com a proposta para
291 substituição dos professores Margarida e Marcos, que seria trazida na próxima plenária. Ele
292 informou que, caso algum professor desejasse participar ou sair do colegiado, entrasse em
293 contato com a coordenação do curso até a próxima reunião departamental. **14.2.** O professor
294 Luciano relatou que havia recebido um *e-mail* do Departamento solicitando que informasse suas
295 demandas sobre as salas de aula para o próximo semestre, entretanto, ele ainda não sabia quais
296 disciplinas ministraria no período. O professor Vinicius disse que o quadro de horários para o
297 próximo semestre letivo já estava pronto, entretanto, ainda não o havia lançado no sistema, pois
298 ele estava aberto apenas para o curso de férias. Ele explicou que, recentemente, o sistema havia
299 aberto e que o lançamento do quadro de horários seria realizado até a próxima semana. A
300 assistente em administração Gessy esclareceu que havia enviado o *e-mail* aos docentes, pois
301 havia entendido erroneamente que o quadro de horários já estava disponível para todos. Ela
302 explicou que os professores poderiam enviar as suas demandas de salas até o momento em que
303 a Direção iniciasse a distribuição. **4.3.** O professor Tibério cumprimentou o professor Gustavo por
304 ter sido eleito coordenador do curso de Licenciatura em Computação e também agradeceu e
305 parabenizou o professor Ricardo pelo trabalho realizado na coordenação nos últimos anos. O

Apcento



306 professor informou também que o Colegiado de Unidade havia acabado de aprovar uma moção
307 em homenagem à professora Margarida, que ele havia sido designado para redigir. Ele explicou
308 que a moção seria publicada no *site* do Instituto e assinada pela Direção e pelos membros do
309 Colegiado de Unidade como forma de reconhecimento formal ao trabalho da professora. O
310 professor Vinicius parabenizou à Direção e ao colegiado pela iniciativa. Ele disse que, apesar de
311 a professora não estar presente, gostaria de destacar mais uma vez o reconhecimento ao seu
312 trabalho, esforço e dedicação com o Instituto. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi
313 encerrada às dezesseis horas e vinte e dois minutos. Para constar, eu, Gessy Rosalino do Couto,
314 Secretária, lavro a presente ata, que assino juntamente com Vinicius Mendes Couto Pereira,
315 Chefe do Departamento de Ciências Exatas, Biológicas e da Terra.



Gessy Rosalino do Couto
Secretária



Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do PEB
STAPE 1759848

Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do Departamento de Ciências
Exatas, Biológicas e da Terra